

## Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 14 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Beleidsplan schuldhulpverlening

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Korsten en de heren Bastiaens, Frijns, Geelen, Gunther, Jongen, Schulpen, Severijns en Vrehan

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de verschillende gemeenschappelijke regelingen jaarlijks uiterlijk op 15 april hun rekening en de voorlopige begroting toesturen. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening en kan een zienswijze naar voren brengen over de ontwerpbegroting. Deze zienswijzen moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende gemeenschappelijke regelingen. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen. In de eerste raadsronde op 31 mei is van 4 regelingen vastgesteld dat zij rijp zijn voor besluitvorming. De regelingen RUD, GGDZL en Kredietbank Limburg zullen in deze ronde opnieuw worden besproken. Van de raadsleden wordt verwacht de besluitvorming voor te bereiden.

#### *Eerste termijn*

**D66** (Jongen) wil met name ingaan op het ambitieniveau. Dit kan nog een tandje hoger bij de schuldhulpverlening, bij de jongeren en bij de schuldhulppreventie, voornamelijk bij de zzp'ers.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dat er een beleidsagenda moet komen die meer op de Maastrichtse geënt moet zijn. Verder wil de fractie ook spreken over het schuldhulpfond en de PvdA-motie.

De **SPM** (Frijns) heeft nog inhoudelijke vragen en wil ook graag spreken over de PvdA-motie.

De **SP** (Gunther) wil ook graag ingaan op de motie en de situatie in Maastricht.

De **VVD** (Severijns) wil graag spreken over de PvdA-motie en de financiering daarvan. Dat is belangrijk.

**Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) wil nader ingaan op de preventie van schulden en de motie.

**Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) beschouwt deze nota als een raamwerk en is erg benieuwd naar de concretisering daarvan. De fractie wil ook ingaan op de bewindvoering en de motie van de PvdA. De fractie steunt deze motie van harte. Verder wil de fractie ook kijken naar de inschakeling van diverse vrijwilligersorganisaties en de problemen rondom de nieuwe wet- en regelgeving rondom huur en inkomen waardoor veel schulden ontstaan.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de gemeenteraad verantwoordelijk is voor de visie en de doelstellingen. Het college stelt echter het beleid vast. De fractie is dan ook benieuwd naar de ambities van het college. Veel mensen zitten in Maastricht immers in de schulden. Verder wil het CDA ook stilstaan bij hoe in de begroting 2015 de regionale samenwerking Maastricht-Heuvelland geïntensiveerd kan worden. Daarnaast wil het CDA ook graag ingaan op de dienstverleningsovereenkomst (DVO) met de Kredietbank Limburg. Hoe gaat het college om met het wegvallen van de schuldenmonitor NVVK? Ten slotte deelt de fractie mee dat de PvdA op de motie van de PvdA en het CDA zal ingaan.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag bij het beleidsplan zelf stilstaan. De vraag is of dit plan voldoende grip geeft op de toekomst. Kan dit vervolgens aan de Kredietbank Limburg worden uitbesteed? Wat is de vertaalslag in de praktijk? Deze vragen monden uit in de PvdA-motie Jongeren uit de schulden.

### *Tweede termijn*

**D66** (Jongen) vindt de beleidskaders aansprekend. Het college is zeer begaan met het lot van mensen die ongewild in de problemen zijn gekomen. D66 ziet ook dat er stappen worden gezet. Helaas is de praktijk echter weerbarstiger. D66 wil daarom graag een tandje bijzetten. Voorkomen is inderdaad beter dan genezen, maar dit is in de nota erg mager geformuleerd. D66 nodigt het college uit om een verdieping te geven en over een jaar hierover te rapporteren. D66 is ook blij met de voortzetting van no credit, no giving. D66 kan zich echter ook voorstellen dat de cursussen om goed om te gaan met weinig geld, een nieuw leven wordt ingeblazen op basis van vrijwilligheid. Dit is nu te mager uitgewerkt. Verder heeft D66 in de stadsronde voor een pilot gepleit om jongeren die diep in schulden zitten te helpen, net zoals in Leiden en in Den Haag gebeurt. Dus niet de schulden kwijtschelden maar wel bieden van een perspectief. Samen met het CDA e.a. is nu een motie ingediend. D66 wil echter ook een lans voor de zzp'ers breken. Dit staat ook in de nota, maar is erg technisch aangepakt. D66 mist de invulling door de gemeente. Veel zelfstandigen kiezen hiervoor immers niet uit vrije wil. D66 verwacht de plannen van het college hieromtrent en D66 wil dit graag over een jaar monitoren. D66 hoopt op een verbetering.

**GroenLinks** (Korsten) vindt een goed beleid ten aanzien van schuldhulpverlening heel erg belangrijk. Dit is een onmisbaar onderdeel van het armoedebeleid en vraagt ook vaak om ongebaande paden en een actief en onorthodox beleid. Men moet immers niet blijven hangen in de houding 'eigen schuld en zelf oplossen'. De sociaaleconomische situatie en de ongelijke inkomensverdeling is ernstig genoeg waardoor veel mensen gemakkelijk in een schuldenpositie terecht kunnen komen. Zij verdienen dan ook alle hulp.

Verder stelt GroenLinks vast dat het lezen van dit beleidsplan niet is meegevallen omdat niet alle aspecten van het beleid rondom schuldhulpverlening in het plan staan. Dit betreft het wettelijke verplichte beleidsplan schuldhulpverlening. Het plan is echter erg vlak en vanuit de wettelijke kaders geschreven. GroenLinks pleit voor een Maastrichtse beleidsagenda waarin de ideeën van het nota Armoedebestrijding staan opgenomen en waarin bijvoorbeeld wordt ingegaan op onorthodoxe maatregelen zoals het oprekken van de ambtelijke autorisatie en het verbeter-lab. Alle aspecten moeten samen met een planning worden opgenomen. Dit beleidsplan kan daarvan een onderdeel zijn, maar kan nooit het Maastrichtse beleidsplan schuldhulpverlening zijn. Daarnaast is het ook jammer dat nauwelijks Maastrichtse gegevens, ambities en meetinstrumenten in het plan staan. GroenLinks vraagt om dit toe te voegen. Deze nota is dus maar een deel van het Maastrichtse schuldhulpverleningsbeleid.

Het **CDA** (Geelen) stelt voor om cijfers op te nemen zodat men ook de voortgang kan bezien. Dat is nu heel lastig. Het CDA is een voorstander van een praktisch overzicht.

**GroenLinks** (Korsten) deelt deze opvatting van het CDA. Verder vindt GroenLinks de motie van de PvdA zeer sympathiek, maar GroenLinks steunt deze motie vooralsnog niet omdat de motie te vroeg en te snel komt. GroenLinks vindt dat aantrekkelijke kanten aan een schuldopkoopfonds zitten. Hieraan moeten echter voorwaarden worden gesteld, want het mag nooit te gemakkelijk worden. GroenLinks weet ook niet of in Maastricht de jongeren de meest urgente doelgroep zijn en of hiervoor middelen beschikbaar zijn. De fractie heeft ook begrepen dat vaak verschillende partijen in dergelijke fondsen participeren. Dan is het niet erg tactisch om dit zo te formuleren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat in de stadsronde van 31 mei een aantal belangrijke aandachtspunten is genoemd. De fractie vindt de samenhang in het stuk niet duidelijk. In het verlengde van het beleidsplan worden daarnaast ook nog beleidsregels opgesteld. Op pagina 6 van het beleidsplan worden eventuele problemen met de bewindvoerders aangegeven. Dit is eerder uitvoerig besproken waarbij het reguleren van bewindvoerders via een gemeentelijke pool als zeer waardevol werd genoemd. Wanneer is het actiepunt bestuurlijke aanbesteding bewindvoering gerealiseerd? Dit geldt ook voor de suggestie om vrijwilligers als bewindvoerder of buddy bij dit project te betrekken. Kan dit in het huidige beleid worden ingepast?

Verder stelt de fractie vast dat de Gemeenschappelijke Kredietbank een belangrijke partner is waarmee goede afspraken gemaakt moeten worden. De fractie maakt zich echter zorgen over het feit dat niet regelbare schulden vaak overheidsvorderingen zijn (pagina 7). Is dit een absoluut feit? Geldt dit ook voor schulden aan de gemeente (BsGW)? Sinds 2012 bestaat in het kader van de schuldhulpverlening een samenwerking tussen zes gemeenten. Is in dit nieuwe beleidsplan ook weer sprake van deze samenwerking onder dezelfde voorwaarden?

Verder vindt de Seniorenpartij Maastricht de motie van de PvdA sympathiek. Dit roept echter wel vragen op ondanks de goede bedoelingen voor de doelgroep. De armoede is het afgelopen jaar door de landelijke maatregelen fors gestegen. Gelukkig heeft de landelijke overheid gisteren echter toegezegd

dat de eerdere plannen ten aanzien van de verpleeghuizen en de zorg- en huurtoeslag niet doorgaan. De fractie stelt vast dat naast de jongeren meer kwetsbare groepen zijn ontstaan. De motie richt zich echter alleen op jongeren (18-25 jaar) en de andere kwetsbare groepen worden buitengesloten. Dat is willekeurig. De fractie vraagt of de wethouder deze mening deelt. De motie gaat bijvoorbeeld ook niet na of ouders de schulden van de jongeren kunnen oplossen. In Breda en Leiden krijgen jongeren 15 jaar tijd om de door de gemeente overgenomen schulden af te lossen en Tilburg heeft zich tegen een fonds voor jongeren uitgesproken. Vallen de jongeren terug in de oude schulden als zij het traject afbreken? De kans bestaat ook dat de motivatie afneemt om geen schulden te maken als schulden worden kwijtgescholden. Hoe gaat men om met drugs- of gokverslaving? Verder vindt de fractie de studiefinanciering een goed voorbeeld van schuldhulpverlening. Hoe kan het experiment financieel worden afgedekt? De extra middelen ad 300.000 euro zijn immers al uitgegeven aan het armoedebeleid.

Verder vraagt de Seniorenpartij Maastricht om een overzicht van de financiële uitgaven in het kader van het armoedebeleid. Daarnaast vraagt de fractie ook naar de opvatting van de wethouder over de PvdA-motie. Wellicht kan de wethouder dan ook de opmerkingen van de Seniorenpartij meenemen.

De **SP** (Gunther) borduurt voort op het verhaal van GroenLinks. Dat is immers ook de Maastrichtse maat. Een aantal jaren geleden is de schuldhulpverlening op afstand gezet. Het is echter vaak moeilijk voor burgers met schulden om naar Heerlen te reizen voor dit loket. De SP vraagt of in Maastricht weer een schuldhulpverleningsloket geopend kan worden.

Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op dat burgers wel degelijk terecht kunnen bij een loket in Maastricht.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat dit een loket is waarheen men gaat als men al in de schuldhulpverlening zit. De SP mist in het kader van de preventie echter een echt schuldhulpverleningsloket in Maastricht. Verder vindt de SP de motie PvdA heel sympathiek. Er zijn echter ook nog andere doelgroepen. Is het probleem echt zo groot onder jongeren? Ouderen hebben bovendien ook een vangnet nodig. Daarnaast heeft de SP vragen over de financiering en de grote belasting van het ambtelijke apparaat.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat men ergens moet beginnen. Moet men dan weer opnieuw een onderzoek starten? Het aantal mensen met niet regelbare schulden is in Maastricht vanaf 2011 immers van 6.500 naar 14.000 personen gegroeid.

De **SP** (Gunter) wil vooral alle groeperingen betrekken. Daarom moeten de cijfers worden aangereikt.

De **PvdA** (Bastiaens) begrijpt de vraag van de SP. Men moet echter ergens beginnen. Er is echter ook een Nationaal Initiatief Herstructureren Schulden dat voorstelt om gewoon bij een groep te beginnen die bij veel regelingen tussen wal en schip valt. Dit laat echter onverlet dat er ook andere doelgroepen zijn. De wethouder moet deze vraag echter beantwoorden.

De **SP** (Gunter) is benieuwd naar de cijfers. De fractie is bang dat jongeren heel laks gaan handelen als de gemeente de schulden overneemt.

**D66** (Jongen) deelt mee dat de schuld gewoon blijft bestaan. Het wordt dus niet gemakkelijker en deze jongeren zullen ook onder een heel streng regime vallen. Nu komen jongeren onder de 25 jaar echter niet in aanmerking voor allerlei regelingen. Dit moet men doorbreken met de pilot. D66 steunt daarom de motie van harte.

De **VVD** (Severijns) is het helemaal eens met de SP. Men moet niet willen dat de overheid de schuldeiser wordt, naast de ambtelijke belasting die dit veroorzaakt. De gemeente Maastricht heeft bovendien al genoeg financiële problemen. Waar wil men de benodigde 300.000 euro vandaan halen? Daarnaast zitten echter ook bijvoorbeeld ondernemers en ouderen in de financiële problemen.

Het **CDA** (Geelen) wil hen ook graag helpen en vraagt aan de VVD om met een leuk voorstel te komen.

De **VVD** (Severijns) is geen voorstander van cherry picking. Iemand zal dit echter moeten betalen.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of de VVD voor het fonds zal stemmen als er zekerheid komt dat de schuld op den duur wordt afgelost.

De **VVD** (Severijns) antwoordt ontkennend. Dit is geen taak van de gemeente, maar een taak van de Gemeenschappelijke Kredietbank.

**GroenLinks** (Korsten) vindt het belangrijk dat partijen de verantwoordelijkheid voelen om een onorthodoxe oplossing te vinden.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de VVD dan met een voorstel ten aanzien van de Gemeenschappelijke Kredietbank moet komen.

De **VVD** (Severijns) stelt voor om met de Gemeenschappelijke Kredietbank te overleggen. Een fonds zou een van de taken van de Gemeenschappelijke Kredietbank kunnen zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) vindt het een goed beleidsplan. Mensen in schulden moeten worden geholpen. De fractie mist echter een stuk eigen kracht. Kleine signalen die de gemeente ontvangt, kunnen op het gebied van preventie heel veel betekenen. Deze mensen kan men dan ook heel vrijblijvend benaderen. De fractie vindt de motie van de PvdA heel vriendelijk. Jongeren komen vaak juist in een moeilijke fase van hun leven in de schulden omdat de ouders geen geld hebben. Deze jongeren worden dan vaak belemmerd. De fractie neigt ernaar om de PvdA-motie te steunen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) stelt vast dat het beleidsplan een raamwerk is en is erg benieuwd naar de concretisering. De vraag is hoe de gemeenteraad hierbij verder wordt betrokken. Het voornemen om de schuldhulpverlening binnen de eigen organisatie te regelen, is een goede zaak. De fractie bepleit verder dat bij de bewindvoering goed wordt gekeken of dit ook door de gemeente geregeld kan worden. De Maastrichtse Volkspartij hoort veel signalen dat het bij de bewindvoering niet goed gaat. Mensen zijn hierover heel ontevreden. De fractie wil graag bekijken hoe de gemeente hierop grip kan krijgen, bijvoorbeeld door betere regels en kwaliteitseisen ten aanzien van bewindvoering. De fractie steunt ook de vragen van de Seniorenpartij Maastricht. Verder vraagt de fractie waar burgers bezwaar tegen de bewindvoering kunnen aantekenen. Ook valt het op dat de bewindvoering maar voor drie jaar geldt. Daarna kan men tien jaar lang daarvan geen gebruik meer maken. Dat is een heel slechte regeling. De MV vraagt meer uitleg.

Verder steunt de Maastrichtse Volkspartij de motie van de PvdA van harte. De Maastrichtse Volkspartij vraagt in dit kader speciaal aandacht voor de studieschulden. Daar ontstaan immers ook vaak grote schuldenproblemen bij jongeren. De SPM heeft verder ook al aangegeven dat er veel vrijwilligersinitiatieven zijn ten aanzien van preventie en ondersteuning. De fractie vraagt om te onderzoeken of deze organisaties – zoals het samenwerkingsverband Samen uit de min – meer ondersteuning kunnen krijgen. Het is ook belangrijk dat hierover meer wordt gecommuniceerd. De MV bepleit een coördinatie van alle initiatieven. Daar kan men veel winst boeken.

Verder komen mensen door de nieuwe Huurwet in de financiële problemen. De MV vraagt hiervoor aandacht. Kan Maastricht in Den Haag het signaal afgeven dat deze wet veel problemen veroorzaakt? Mensen bouwen daardoor immers schulden op. Verder deelt de MV de aandacht voor de zzp'ers. De fractie vraagt om de problemen bij deze groep goed in kaart te brengen. Hoe leeft deze groep onder de armoedegrens?

Ten slotte roept de MV de wethouder op om de mensen met een chronische ziekte of een handicap bij het armoedebeleid en de schuldhulpverlening niet te vergeten. Mensen met een beperking komen steeds vaker in de problemen door de hoge zorgkosten. De MV vraagt ook aandacht voor de Wajongers die in 2018 5% minder inkomen zullen ontvangen.

Het **CDA** (Geelen) vindt dit een complex verhaal. Het CDA neemt aan dat nog een memorie van antwoord wordt aangereikt. Het CDA stelt vast dat jongeren onder de 25 jaar niet in aanmerking komen voor regelingen. Daarom moet men bij hen het probleem rondom de problematische schulden wegnemen. Dit is immers een belangrijke, belemmerende factor voor participatie in de samenleving. Verder stelt het CDA vast dat de landelijke regering in het kader van het armoedebeleid ambitieuze doelstellingen heeft geformuleerd. In de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening wordt de zorgplicht van de gemeente voor mensen met schulden expliciet vastgelegd. Daarnaast tracht de wet de kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening te waarborgen door het stellen van een aantal eisen. Verder worden ook nogal wat evaluaties gedaan. Het CDA is benieuwd naar het onderzoek van de Nationale ombudsman (1 juli). De Nationale ombudsman pleit voor de invoering van een verplicht moratorium voor mensen die in de schulden zitten. Dan krijgt de burger dus de tijd voor minnelijke regelingen (maximaal zes maanden). Hiervan wordt echter te weinig gebruik gemaakt.

Het CDA is blij met het onorthodoxe voorstel van de PvdA en de fractie hoopt dat de andere fracties de motie zullen steunen. Verder is het CDA ook erg benieuwd hoe vanuit de begroting de regionale samenwerking wordt geïntensiveerd. Daarnaast wil het CDA ook graag ingaan op de gezamenlijke dienstverleningsovereenkomst met de Kredietbank Limburg. Ook is het CDA benieuwd hoe het met het screeningsinstrument Mesis van de Gemeenschappelijke Kredietbank is gesteld. 2015 is daarbij een overgangsjaar. Het CDA is benieuwd naar de resultaten. Wat is de stand van zaken bij de wachttijd bij de Gemeenschappelijke Kredietbank? Het CDA is een voorstander van zo veel mogelijk preventie van jongs af aan en in samenwerking met de scholen.

Verder vindt de fractie het opmerkelijk dat de VVD het eens is met de SP. Het CDA is teleurgesteld dat niet wordt gekeken naar de kansen voor de mensen die dit erg hard nodig hebben.

De **SP** (Gunther) merkt op dat het CDA nooit een medestander van de SP bij de schuldhulpverlening was. De SP vindt de motie sympathiek, maar er zijn meer groepen die schulden hebben. Hebben de

jongeren in Maastricht echt het grootste probleem en niet de Wajongers, de chronisch zieken en de groep van 55-65 jaar?

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de schulden gigantisch zijn toegenomen. Men moet dus een stevig signaal afgeven. De fractie hoopt dan ook dat deze wethouder onorthodoxe maatregelen neemt. De **SP** (Gunther) vraagt waar het nijpende probleem ligt. De Gemeenschappelijke Kredietbank heeft deze informatie en dan hoeft het onderzoek geen geld te kosten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) deelt deze opvatting van de SP. Waarom worden de jongeren benadrukt?

Het **CDA** (Geelen) wil de jongeren een kans geven omdat zij aan het begin van hun carrière staan. Daarnaast bestaan voor ouderen ook meer regelingen dan voor jongeren. Het CDA maakt nu de keuze om met de jongeren te starten. Dat wil echter niet zeggen dat de volgende keer niets voor een andere groep gedaan moet worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) merkt op dat de groep van 55-65 jarigen veel minder kansen heeft dan de jeugd.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de fracties met het stuk worstelen. De nota geeft de gemeenteraad onvoldoende handvaten voor een goede analyse. Dat is een gemiste kans. Het stuk is niet compleet en niet concreet en zal niet automatisch tot allerlei initiatieven leiden. De PvdA vraagt een reactie van de wethouder. De PvdA vindt dat dit tot een uitvoeringsagenda moet leiden. Niemand weet immers de optelsom van het geheel. Daarom stelt de PvdA voor om ergens te beginnen. Het college noemt vier doelgroepen die problematisch zijn. Het Nationaal Initiatief Herstructureren Schulden geeft aan dat de jongeren echt in de problemen zitten. De bedoeling is om met deze motie een concrete maatregel voor deze jongeren te initiëren.

Verder stelt de PvdA vast dat er ook echt een link moet liggen naar het actieplan armoedebestrijding. Daar is ook de vraag wat daarvan de impact is. De wethouder heeft eerder toegezegd om dit te kwantificeren. De PvdA heeft dit tot op heden echter nog niet gezien. Hoe staat het bijvoorbeeld met de motie verbeter-lab schuldhulpverlening? Het is echt frustrerend dat de raad dit niet weet en hierover nooit iets hoort. De PvdA is daarom erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

Ten aanzien van de financiën geeft de PvdA aan niet te weten waaraan het geld van de gemeente wordt uitgegeven. De PvdA heeft daarom contact met het ministerie en de Tweede Kamer opgenomen. Den Haag geeft aan dat de gemeenten 100 miljoen euro extra per jaar voor het armoedebeleid ontvangen. Dit geld is niet gelabeld. De PvdA denkt dat Maastricht 1 miljoen euro extra heeft gekregen en wil heel graag weten waaraan dit geld in Maastricht is besteed. Wat is daarmee bereikt?

**Wethouder Willems** vindt heel goed dat de gemeenteraad zo uitvoerig over het armoedebeleid debatteert. Dit is de eerste keer in de afgelopen zes jaar. Daarbij speelt ook een rol dat de armoede de afgelopen drie jaar gigantisch is gestegen. Het college doet alles om ervoor te zorgen dat mensen toch maatschappelijk kunnen blijven meedoen en dat de schulden van mensen worden opgelost dan wel gestabiliseerd.

De wethouder deelt mee dat het beleidsplan schuldhulpverlening conform artikel 2 van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is opgesteld. Dit artikel kan worden toegezonden. Daarnaast komen er beleidsregels. Dit betreft de uitvoeringsaspecten van het plan. Verder is er ook nog het actieplan armoede wat als een uitvoeringsplan kan worden beschouwd.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of daarin minimumeisen geformuleerd zijn.

**Wethouder Willems** antwoordt dat dit geen minimumeisen zijn. Exact is aangegeven waaraan dit plan moet voldoen. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat de uitwerking via de beleidsregels moet gebeuren.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of de inrichting van een schuldopkoop fonds ook een uitvoeringsregel kan zijn. GroenLinks dacht dat de uitvoeringsregels een collegebevoegdheid zijn.

**Wethouder Willems** antwoordt dat de gemeenteraad de uitvoering bepaalt van de problematische schulden. Dat kan dus ook een opkoopplan zijn. Dit is echter formeel een collegebevoegdheid. De wethouder vindt het prettig om alle aspecten van het armoedebeleid met de raad te wisselen. Het college komt in september ook terug bij de raad met het actieplan armoede. Als de gemeenteraad een andere mening heeft dan in de uitvoeringsregels is vastgelegd, zal de wethouder een afweging maken en dit eventueel aanpassen.

Het **CDA** (Geelen) hervat wat de wethouder zegt. De wethouder luistert dus naar de signalen van de gemeenteraad. Het college stelt echter het beleid vast.

**Wethouder Willems** antwoordt bevestigend.

**D66** (Jongen) vindt het toch onduidelijk. D66 bespeurt dat de wethouder het hogere ambitieniveau van de gemeenteraad omarmt. D66 vindt dit prijzenswaardig. De vraag is echter wie nu aan zet is.

**Wethouder Willems** hecht altijd een groot belang aan de opvatting van de gemeenteraad. Het beleidsplan is formeel een raadsbevoegdheid. De beleidsregels zijn formeel een collegebevoegdheid. De wethouder is echter graag bereid om dit met de gemeenteraad te delen. Goed gefundeerde opvattingen van de gemeenteraad zal de wethouder terugnemen naar het college om daar aan het college voor te stellen dit over te nemen. Het actieplan armoede is bijvoorbeeld strikt formeel ook aan het college voorbehouden. De wethouder vindt het echter heel plezierig om met de gemeenteraad hierover te spreken.

De **PvdA** (Bastiaens) pleit toch voor helderheid en heldere rolverdelingen. Bij deze kaderstelling is het nu van belang dat de gemeenteraad aan de wethouder vraagt om een tandje bij te zetten. De PvdA vraagt aan de andere fracties om dit duidelijk aan te geven.

**Wethouder Willems** vraagt om duidelijk aan te geven op welke onderdelen de gemeenteraad een nadere analyse wenst. De wethouder zal dit dan aanreiken. Verder zal de wethouder de cijfers in een compact overzicht aanreiken (toezegging). Deze staan nu in allerlei beleidsdocumenten. De wethouder vraagt aan de gemeenteraad om helder aan te geven wat de gemeenteraad concreet wil weten.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag dat de wethouder concreet wordt over het ambitieniveau. Dit moet goed onderbouwd in het beleidsplan komen te staan zodat de gemeenteraad hierop grip kan krijgen.

**Wethouder Willems** antwoordt dat op het gebied van schuldhulpverlening dezelfde paradigmashift van toepassing is als binnen de rest van het sociale domein. Dat betekent een verschuiving van curatief naar preventief. Het college wil bij de schuldhulpverlening dus ook meer dan voorheen een accent leggen op de eigen verantwoordelijkheid als mensen dit aankunnen. Daarnaast kan iedereen vanaf 18 jaar in Maastricht een beroep doen op de schuldhulpverlening. Daar wordt geen onderscheid tussen de doelgroepen gemaakt. Wel is sprake van een aantal kwetsbare groepen. Deze mensen moeten echter zelf naar de gemeente komen. In de wijken en op het werkplein staan ook 'goede antennes'. De Kredietbank houdt bijvoorbeeld spreekuur bij alle wijkservicepunten, bij alle corporaties en op het Werkplein. De gemeente Maastricht heeft dus geen middelen geprioriteerd naar de specifieke doelgroepen. Daarnaast bestaat wel bijvoorbeeld het Jeugdsportfonds en de Stichting Leergeld Jeugd.

Het **CDA** (Geelen) deelt mee dat de Nationale ombudsman zich zorgen maakt over de hoge eisen die veel gemeenten stellen aan de hulpzoekers en het beperkte aanbod aan schuldhulpverlening. De ombudsman maakt zich expliciet zorgen over de financiële expertise van de schuldhulp binnen de sociale wijkteams. Dat is voor het CDA dus een aandachtspunt.

**Wethouder Willems** deelt mee dat geprobeerd wordt om de Gemeenschappelijke Kredietbank kort bij de mensen te positioneren zoals bij de wijkservicepunten en de corporaties. Dit is een hele keten zodat de mensen zo snel mogelijk bij de deskundigen met de vereiste expertise terecht komen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een memorie van antwoord.

**Wethouder Willems** wil graag zo veel mogelijk vragen nu beantwoorden.

In antwoord op D66 deelt de wethouder mee dat de gemeente genoeg nadruk legt op preventie. De wethouder vraagt wat D66 concreet mist in het actieplan armoede. De wethouder legt uit dat mensen via de budgetkringen bijvoorbeeld cursussen krijgen om te leren zo goed mogelijk met geld om te gaan.

**D66** (Jongen) vraagt waarom dit niet in het actieplan staat.

**Wethouder Willems** zal alle informatie over deze cursussen aanreiken (toezegging). Verder doet de gemeente ten aanzien van de zzp'ers alles wat wettelijk mogelijk is. Het verbeter-lab is een van de onderdelen die in het actieplan armoede staat opgenomen. In september komt het college met het eindresultaat.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een overzicht van alle verschillende acties, de daarmee gemoeide kosten en de verwachte looptijden.

**Wethouder Willems** antwoordt bevestigend (toezegging).

In antwoord op de vraag van GroenLinks over de instrumenten deelt de wethouder vervolgens mee dat de schuldhulpverlening in het algemeen weinig effectief is. Het effectiviteitspercentage is maar 25%. De wethouder zal de specifieke cijfers van de regio Maastricht nagaan (toezegging).

In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat mensen vanaf 18 jaar bij de Gemeenschappelijke Kredietbank terecht kunnen.

Het **CDA** (Geelen) wil graag dat de wethouder alle vragen van het CDA beantwoordt.

**Wethouder Willems** deelt mee dat per 1 januari 2017 bij het moratorium de mogelijkheden worden verbreed. Mesis is een van de voorbeeldprojecten van de Kredietbank Limburg. Het college is hierover tevreden omdat dit concreet inzicht biedt of de randvoorwaarden in de betreffende persoon aanwezig zijn bij de bepaling van het soort schuldhulpverleningstraject. Jaarlijks wordt met de Gemeenschappelijke Kredietbank een DVO afgesloten waarbij voortgeborduurd wordt op de analyses van de gemeente Maastricht.

Het **CDA** vraagt waarom maar weinig van het moratorium gebruik wordt gemaakt. Dit biedt mensen immers een kans.

**Wethouder Willems** antwoordt dat het huidige moratorium via de rechtbank gebeurt. Dat is een heel lange procedurele weg. In de toekomst kan het dus korter buiten de rechtbank om.

In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat het aantal klachten over de bewindvoerders erg meevalt. De gemeente wil de kwaliteit echter toch verbeteren en wil dit daarom bestuurlijk aanbesteden. Dat biedt echter geen garantie. Mensen kunnen immers ook zelf naar de rechtbank stappen en zij krijgen zonder dat de gemeente daarvan weet heeft een bewindvoerder toegewezen. De wethouder zal verder nog bekijken of een buddy aan mensen met schulden gekoppeld kan worden (eerdere toezegging vanuit de stadsronde). Dat was een suggestie van Humanitas.

'Overige' geldt ook voor BsGW. Het college wil ook graag de samenwerking met de andere gemeenten de komende jaren voortzetten. De voorwaarden zullen ook niet wezenlijk worden gewijzigd. Momenteel wordt echter wel de toegang onderzocht. De gemeenteraad moet echter zelf onderzoeken of andere kwetsbare groepen worden buitengesloten. Het is ook niet objectief vast te stellen hoeveel jongeren in Nederland schulden hebben. Wel is objectief vast te stellen hoeveel jongeren zich in 2015 bij de Kredietbank hebben gemeld. Dat zijn 105 personen in de leeftijd tot 27 jaar. In de leeftijdscategorie van 27 tot 65 jaar zijn dit 597 personen en in de categorie 65+ zijn dit 40 personen. De vraag over het niet nakomen van de terugbetalingsregeling moet echter aan de PvdA worden gesteld.

Wethouder Willems zal nogmaals een overzicht opstellen van de financiële uitgaven in het kader van armoedebeleid (toezegging). Dit overzicht staat ook in de jaarrekeningen.

In antwoord op de Partij Veilig Maastricht deelt de wethouder mee dat sinds kort via de databank vroegsignalering de extra ondersteuning wordt geregeld.

**Ambtelijk** wordt vervolgens de vraag van de Maastrichtse Volkspartij over de bewindvoering beantwoord. Alleen in het geval van Wsnp bewindvoering (Wet schuldsanering natuurlijke personen) stopt dit na drie jaar. Het beschermingsbewind kan echter voor onbepaalde tijd.

**Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) vraagt de vragen over de bewindvoering schriftelijk te beantwoorden.

**Wethouder Willems** antwoordt bevestigend (toezegging).

Verder deelt de wethouder mee dat studieschulden niet meetellen bij de problematische schulden. Deze schulden kan men immers vooruitschuiven. De wethouder heeft eerder in de stadsronde al toegezegd na te zullen gaan of mogelijk aan het samenwerkingsverband 'Samen uit de min' meer invulling kan worden geven. Verder heeft de gemeente Maastricht ook nog geen signalen ontvangen dat de genoemde wet tot een toename van het aantal schuldsaneringen leidt. Het college zal dit echter nauwlettend in de gaten houden.

**Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) hoort steeds meer signalen dat mensen bijvoorbeeld de huur van aangepaste woningen niet meer kunnen betalen. De fractie heeft nu ook een overleg met de huurdersbelangenvereniging in Maastricht om samen naar dit probleem te kijken. De fractie wil hierop graag op een later tijdstip bij de wethouder terugkomen.

**De voorzitter** stelt voor om de openstaande vragen verder schriftelijk te beantwoorden en vraagt aan de wethouder een reactie op de motie. De voorzitter wil namelijk ook graag weten of het voorstel rijp is voor besluitvorming over twee weken in de raad.

**D66** (Jongen) merkt op dat nog heel veel vragen openstaan. D66 stelt daarom voor om een tweede raadsronde te houden en pas over een maand hierover in de raad te besluiten zodat de wethouder meer tijd krijgt.

**De voorzitter** antwoordt dat de vragen niet per se op 28 juni moeten worden beantwoord. Doorschuiven naar 12 juli is in verband met de behandeling van de Kaderbrief echter niet mogelijk. Dit schuift dus door naar de eerste raadsvergadering na het zomerreces. De voorzitter vraagt naar de opvatting van de andere fracties over een tweede raadsronde.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit alleen zinvol als er een aangepast stuk komt.

**Wethouder Willems** antwoordt dat dit na de zomer mogelijk is.

Het **CDA** (Geelen) deelt de opvatting van de PvdA. Deze materie is immers zeer ingewikkeld.

**De voorzitter** stelt voor om een tweede raadsronde meteen na het reces te houden.

**GroenLinks** (Korsten) is een voorstander van een tweede raadsronde. Het gaat vooral om het aanduiden van de onderwerpen die in de agenda van september opgenomen moeten worden in het kader van de schuldhulpverlening en dus niet om een concrete uitwerking van alle plannen. Het is jammer als dit pas na zomer kan.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt de opvatting van GroenLinks. Alle informatie is immers beschikbaar en hoeft slechts te worden opgeschreven.

**D66** (Jongen) vraagt aan de wethouder of het reëel is om alle informatie binnen een week aan te reiken. Indien dit mogelijk is, moet een tweede raadsronde over twee weken worden georganiseerd. Het gaat om de inhoud van de discussie. D66 vindt echter dat men zich de tijd moet gunnen. Hiermee wordt immers het beleid voor de komende vier jaar vastgelegd.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om een extra vergadering in juli te plannen.

**De voorzitter** antwoordt dat het presidium zich hierover buigt.

**Wethouder Willems** zal zijn best doen om dit toch voor de zomervakantie af te wikkelen. De wethouder zal dit aanstaande donderdag laten weten (afspraak). De wethouder zal een andere keer een reactie op de motie geven.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit onderdeel van de vergadering om 20.29 uur.

Maastricht, 14 juni 2016

Jutten  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter